

Aan de voorzitter en de leden
van de Vaste Commissie voor Financiën
van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Den Haag, 9 oktober 2017

Ref: B17.30

Betreft: Wetsvoorstel transparant toezicht financiële markten (Kamerstukken II 2016/17, 34 769 nr. 1 e.v.)

Geachte dames en heren,

Eumedion, het corporate governance en duurzaamheidsforum voor institutionele beleggers, heeft met belangstelling kennis genomen van het bij uw Kamer ingediende wetsvoorstel transparant toezicht financiële markten (hierna: wetsvoorstel). Het wetsvoorstel beoogt bij te dragen aan transparanter toezicht op de financiële markten en daarbij aan een beter functioneren van deze markten. Om dit doel te bereiken, voorziet het wetsvoorstel in meer mogelijkheden voor de Autoriteit Financiële Markten (AFM) en de Nederlandsche Bank (DNB) om informatie te delen over het toezicht op afzonderlijke instellingen. Eumedion steunt het wetsvoorstel maar wil nog wel een zorgpunt onder uw aandacht brengen. Wij zouden het zeer op prijs stellen wanneer u ons zorgpunt, dat wij hieronder uiteenzetten, bij de schriftelijke behandeling van het wetsvoorstel meeneemt.

1. Toezichthouders zouden terughoudend moeten zijn met spoedpublicaties

Op grond van de huidige wettelijke regeling kunnen de AFM en DNB in spoedgevallen overgaan tot onverwijld publicatie van een waarschuwing of een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke sanctie als de belangen die de Wet op het financieel toezicht (Wft) beoogt te beschermen geen uitstel toelaten.¹ Het wetsvoorstel expliciteert dat hiertoe ook kan worden overgegaan in reactie op uitlatingen van een overtreder als dat in het belang van het publiek noodzakelijk is om het vertrouwen in het toezicht te beschermen. Voornoemde uitbreiding van het instrumentarium van de toezichthouders kan eraan bijdragen dat 'begunstigden' van het financieel toezicht, waaronder beleggers, juist worden geïnformeerd. Vanuit het perspectief van de 'begunstigden' kan dit voorstel

¹ Art. 1:99, derde lid, Wft.

dan ook op de steun van Eumedion rekenen. Echter, de bij Eumedion aangesloten institutionele beleggers hebben niet alleen in die hoedanigheid te maken met het financieel toezicht, zij behoren ook tot de groep ondernemingen die onder toezicht staan bij de AFM en DNB. Vanuit dat perspectief wil Eumedion nog een kanttekening plaatsen bij de voorgestelde aanvulling van de bevoegdheid tot spoedpublicatie. Uit de memorie van toelichting (p. 12) volgt dat in het geval van een spoedpublicatie pas achteraf kan worden vastgesteld of hiertoe op juiste gronden is overgegaan en indien dat niet het geval is, dat daardoor schade kan zijn ontstaan.² Om dit gebrek aan rechtsbescherming te ondervangen, voorziet het wetsvoorstel in een inspanningsverplichting voor de toezichthouders om de betrokken instelling voorafgaand aan een spoedpublicatie in kennis te stellen (art. 1:100a, derde lid, Wft). Hoewel Eumedion de meerwaarde hiervan inziet, meent zij in algemene zin dat de toezichthouders niet te lichtvaardig gebruik zouden moeten maken van de mogelijkheid om onverwijld tot publicatie over te gaan. Te meer nu de aansprakelijkheid van de AFM en DNB wettelijk is beperkt.³ Een regeling waar Eumedion zich in het verleden al een tegenstander van heeft getoond.⁴ Als gevolg van deze wettelijke aansprakelijkheidsbeperking kan de door een spoedpublicatie veroorzaakte schade niet achteraf op de toezichthouders worden verhaald.⁵ Gelet op het voorgaande meent Eumedion dat de toezichthouders daar waar mogelijk gebruik zouden moeten maken van de wettelijke mogelijkheid⁶ om de betrokken instellingen een (verkorte) wachtermijn te gunnen zodat deze een voorlopige voorziening kunnen vragen om de publicatie, en de daarmee gepaard gaande reputatie- en vermogensschade, te voorkomen.

2. Bevoegdheid tot *naming and shaming* terecht geschrapt

Het voorontwerp van het wetsvoorstel voorzagt in een bevoegdheid voor de toezichthouders om aan *naming and shaming* te doen bij de bekendmaking van de resultaten van themaonderzoeken. Net als veel andere partijen had Eumedion ernstige bedenkingen bij de manier waarop deze bevoegdheid was vormgegeven.⁷ Eumedion is verheugd dat deze commentaren ter harte zijn genomen en de bevoegdheid tot *naming and shaming* is geschrapt.

² De Afdeling Advisering Raad van State merkt hierover onder meer het volgende op: “*Het publiceren en daarmee openbaar worden van namen kan grote reputatie- en vermogensschade voor belanghebbenden tot gevolg hebben. Indien de schade het gevolg is van een onterechte publicatie vindt met rectificatie nog geen vergoeding van de inmiddels geleden schade plaats.*” (...) “*Indien de toezichthouder echter overgaat tot onmiddellijke publicatie, met als gevolg dat er geen mogelijkheid is om een voorlopige voorziening aan te vragen, kan de gevolgschade niet voorkomen worden. Daarbij is van belang dat die schade ook achteraf niet op de toezichthouder kan worden verhaald, omdat diens aansprakelijkheid sinds 2012 is beperkt*” (Kamerstukken II 2016/17, 34 769, nr. 4, p. 9).

³ Art. 1:25d Wft.

⁴ Zie commentaar Eumedion Wetsvoorstel aansprakelijkheidsbeperking DNB en AFM (https://www.eumedion.nl/nl/public/kennisbank/wet-en-regelgeving/2011-11_wetsvoorstel_beperking_aansprakelijkheid_toezichthouders.pdf).

⁵ Zie ook Kamerstukken II 2016/17, 34 769, nr. 4, p. 9.

⁶ Zie art. 1:100a, eerste lid, Wft.

⁷ Zie commentaar van Eumedion op de Consultatie Wet transparant toezicht financiële markten (<https://www.eumedion.nl/nl/public/kennisbank/consultaties/2016/2016-08-commentaar-wetsvoorstel-transparant-toezicht-financiele-markten.pdf>).

Wij zijn uiteraard graag bereid ons commentaar mondeling nader toe te lichten. Onze contactpersoon is Diana van Kleef (diana.vankleef@eumedion.nl, tel. 070 2040 302).

Met vriendelijke groet,

Drs. Rients Abma
Directeur Eumedion