



Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants (NBA)

T.a.v. de heer B. Wammes

Antonio Vivaldistraat 2-8

1083 HP AMSTERDAM

Verstuurd per e-mail

Den Haag, 27 november 2014

Ref: B14.36

Betreft: Concept NBA-handreiking 'Accountant en corporate governance informatie'

Geachte heer Wammes,

Eumedion heeft kennis genomen van de nieuwe consultatie over de voorgenomen NBA-handreiking 'Accountant en corporate governance informatie' (hierna: de concepthandreiking). Eumedion heeft de volgende opmerkingen bij de concepthandreiking.

1. Eumedion betreurt het dat de voltooiing van de handreiking al bijna een jaar op zich laat wachten en dat de concepthandreiking, in vergelijking met de versie waarover eind vorig en begin dit jaar is geconsulteerd, onder invloed van de accountantskantoren¹ is afgezwakt. Blijkbaar bestaat er bij de accountantskantoren nog steeds koudwatervrees om de corporate governance verklaring van beursvennootschappen te onderzoeken op consistentie met andere, bij de externe accountant bekende, publieke dan wel niet-publieke, informatiebronnen. Dit terwijl beleggers voor de analyse van de beursvennootschappen steeds meer gebruik maken van de informatie die is opgenomen in het jaarverslag, waaronder de corporate governance verklaring, naast de informatie die is opgenomen in de jaarrekening. Het zou de NBA hebben gesierd wanneer, vooruitlopend op de implementatie

¹ Aldus het begeleidend schrijven van de NBA d.d. 29 oktober 2014 inzake de heropening van de consultatieperiode.

van maatregel 4.3 van het rapport van de werkgroep toekomst accountantsberoep, een 'progressievere' concepthandreiking was gepubliceerd.

2. De publicatie van een 'progressievere' concepthandreiking had ook in de rede gelegen met het oog op de komende implementatie van de nieuwe Europese jaarrekeningrichtlijn² (uiterlijk 20 juli 2015) in de Nederlandse wet- en regelgeving. Op grond van artikel 34, eerste lid, onder b, van deze richtlijn moet de accountant voortaan ook onderzoeken of er, in het licht van de tijdens de controle verkregen kennis en begrip omtrent de onderneming en haar omgeving, *materiële onjuistheden* in het bestuursverslag zijn vastgesteld. Op basis van artikel 35 van de nieuwe Europese jaarrekeningrichtlijn moet dit oordeel ook in de accountantsverklaring worden opgenomen. Hieruit volgt dat de accountant een *actieve onderzoeksplicht* heeft om materiële onjuistheden in het bestuursverslag – inclusief de corporate governance verklaring – te signaleren, ook als de betreffende zaken niet direct een relatie hebben met het van toepassing zijnde verslaggevingskader en/of de uit de jaarrekeningcontrole voortvloeiende werkzaamheden. Wij vinden het een omissie dat de concepthandreiking niet uitgaat van deze aangescherpte 'consistentietoets' en informatieverschaffing in de controleverklaring daarover, terwijl deze al vanaf 20 juli 2015 van kracht worden. Anticipatie op deze nieuwe verplichtingen had – mede in het licht van het rapport van de werkgroep toekomst accountantsberoep (niet voor niets getiteld 'In het publiek belang') – voor de hand gelegen.
3. In dat licht is het onbegrijpelijk dat bijvoorbeeld best practice bepaling IV.1.1 (hoge drempels voor een aandeelhoudersvergadering om het bestuur en/of raad van commissarissen te ontslaan en/of om een benoemingsvoordracht te doorbreken) niet in het overzicht (bijlage 3) van de te toetsen best practice bepalingen is opgenomen. Uit verschillende onderzoeken van de Monitoring Commissie Corporate Governance Code blijkt dat beursvennootschappen nogal eens een afwijking van deze bepaling niet in de corporate governance verklaring hebben opgenomen, terwijl uit de statuten blijkt dat de betreffende vennootschap niet *Tabaksblat proof* is. Het achterwege laten van deze afwijking kan beleggers op het verkeerde been plaatsen. In het verleden is gebleken dat de aanwezigheid of het afbreken van beschermingsconstructies – verhoogde drempels voor de aandeelhoudersvergadering om bestuurders en/of commissarissen te ontslaan kunnen hieronder worden gevoegd – wel

² Richtlijn 2013/34/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 betreffende de jaarlijkse financiële overzichten, geconsolideerde financiële overzichten en aanverwante verslagen van bepaalde ondernemingsvormen, tot wijziging van Richtlijn 2006/43/EG van het Europees Parlement en de Raad en tot intrekking van Richtlijnen 78/660/EEG en 83/349/EEG van de Raad (PbEU 2013, L 182).

degelijk koerseffecten kan hebben en juiste informatie daarover derhalve van materieel belang is.³

4. U kunt zich voorstellen dat, gelet op het voorgaande, wij de beschreven werkzaamheden voor de accountant bij de toetsing van sommige best practice bepalingen te beperkt vinden, omdat hij de toetsing slechts uitvoert “aan de hand van kennis verkregen uit de controlewerkzaamheden voor de jaarrekening”. Dat gaat naar onze mening uit van een te enge opvatting van de inhoud van de wettelijke consistentietoets – zeker na de implementatie van de nieuwe Europese jaarrekeningrichtlijn. De voorgestelde werkzaamheden van de accountant bij de toetsing van met name best practice bepalingen II.1.3, II.1.4 en II.2.13 doen naar onze mening geen recht aan de relevantie en ‘zwaarte’ van deze bepalingen. Ook wordt ten onrechte geen toets uitgevoerd ten aanzien van best practice bepalingen II.3.1, II.3.2, II.3.3, III.2.1, III.2.3, III.6.1, III.6.2, III.6.5, IV.1.2, IV.3.11, V.1.3, V.2.3, V.3.1, V.3.2 en de principes II.3 en III.5.

Wij gaan ervan uit dat u onze opmerkingen betreft bij de besluitvorming over de definitieve tekst van de concepthandreiking.

Wij zijn desgewenst uiteraard beschikbaar onze opmerkingen nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

Drs. Rients Abma
Directeur Eumedion

Zuid Hollandlaan 7
2596 AL DEN HAAG

³ Zie bijvoorbeeld de aangehaalde beleggers in het artikel ‘Activisme bij TNT levert bitter weinig op’, *Het Financieele Dagblad* 21 juni 2011, alsmede de beurskoersontwikkeling nadat Crown Van Gelder in februari 2014 aankondigde haar beschermingsstichting te zullen ontmantelen.